

Mobiliser : comment ?

Groupe d'échanges de pratiques sur la concertation – 6 juin 2013 - Paris

Participants : Mathilde AMOUGOU (Ville de Chilly-Mazarin) ; Virginie AUFFROY (Grand Poitiers) ; Caroline BATAILLON (RCT) ; Victor BURETTE (Département du Nord) ; Chloé CANTON (Ville d'Asnières) ; Lucile CHOIRFI (Ville de Groslay) ; Audrey DUMONCEAU (Ville d'Epernay) ; Anna ECHASSOUX (Réserve de biosphère de Fontainebleau et du Gâtinais) ; Luc FAYOLLE Pierre- (Mairie Paris 3é) ; Thierry FOUCAULT (Particip'Avenir) ; Chantal GUITTON (Société Toposcope) ; Thomas HEMMERDINGER (ARENE Île-de-France) ; Laurie JUCHET (mairie de Pierrefitte sur Seine) ; Benoit KLEIN (Ville de La Courneuve) ; Mari LE COZ (Syndicat Intercommunal d'Aménagement du Golfe du Morbihan (SIAGM)) ; Christine LECLERCQ (Ville de Chilly-Mazarin) ; Elise LEVINSON (AgroParisTech) ; Héloïse LIAGRE (SARL Des étoiles Conseil) ; Pierre MATHON (Conseil régional Ile de France Service agenda 21) ; Laure MORANDINA (CDV Evénements Publics) ; Paola OROZCO-SOUËL (Cieo) ; Emilie ROBERT (Ville de Choisy-le-Roi) ; Mamourou SAMASSI (Ville de Groslay) ; Alain SARTORI (Ville de Villiers le Bel) ; Margaux VIGNE (les laboratoires d'Aubervilliers)

Animation : Alexandra VILLARROEL (AFIP, Comédie) ; Pierre-Yves GUIHENEUF (DialTer, Institut de la Concertation)

Le groupe s'est organisé autour des questions suivantes :

- Elargir le cercle des habitués de la concertation, mobiliser les populations dites "difficiles", faire participer la grande masse des citoyens qui ne participent jamais : comment faire ?
- Garder une participation nombreuse tout au long du processus, faire travailler ensemble des catégories de population différentes, garantir l'expression de tous en dépit des asymétries de savoirs et de statut social : quelles expériences ?

Les échanges en sous-groupes, qui ne sont pas retranscrits ici, ont débouché sur une mise en commun de propositions. Celles-ci ont été organisées après la réunion autour de problèmes et des points qui ont fait l'objet de débats en plénière ont été mentionnés.

Cette synthèse a été soumise à la validation des participants.

Problèmes et propositions

1. Les participants à la concertation ne sont pas informés.

Propositions :

- Multiplier, diversifier les lieux et temps : collèges, associations, quartiers, commerces... Aller chercher les gens.
- Passer par des acteurs relais : associations, etc. Préparer la démarche avec eux
- Intégrer les publics qui émergent au fur et à mesure du déroulement de la concertation

2. La concertation n'est pas suffisamment préparée, les publics ciblés, les obstacles identifiés.

Propositions :

- Identifier les publics à concerter
- Identifier en amont les freins à la mobilisation

3. Les participants n'ont pas confiance dans la sincérité ou l'efficacité de la démarche.

Propositions :

- On appelle parfois concertation ce qui n'est que de la communication : il faut distinguer les choses
- Concerter sur un sujet qui fasse sens, être clair sur le pourquoi de la concertation
- Nommer un tiers garant indépendant des parties qui fasse respecter les règles du jeu : une association, une personnalité extérieure...
- Être clair sur ce qu'on va faire de la parole des gens. Avoir un « contrat de départ » clair. Eventuellement le formaliser dans une charte.
- Faire un retour systématique aux participants sur les résultats de la concertation.

4. Les agents et les élus n'ont pas toujours un discours cohérent sur les objectifs de la concertation. La culture de la concertation n'est pas suffisamment diffusée. Des discours contradictoires génèrent des doutes et des malaises chez les participants.

Propositions :

- Former les élus et les équipes à la concertation.
- Favoriser un engagement collectif (des élus et des agents) envers la concertation, engager des débats internes préalables à la concertation et clarifier les objectifs

5. On n'arrive pas toujours à maintenir la participation dans la durée car cela demande un effort aux participants ; ils ne s'y sentent pas toujours à l'aise.

Propositions :

- Adapter les discours aux différents publics
- Trouver des formats adaptés aux différents niveaux, adapter la méthode au sujet
- Choisir des dispositifs conviviaux ou festifs

6. La concertation provoque de l'usure, de l'ennui...

Propositions :

- Favoriser une participation autour de projets précis, pas une participation en continu comme dans le cas des Conseils de quartiers.
- Ne pas craindre le conflit. Les bonnes concertations ne sont pas celles où il ne se passe rien.

7. La concertation ne traite pas toujours des problèmes pour lesquels les gens sont prêts à se mobiliser

Proposition :

- Traiter les conflits urbains. Partir de ces situations qui sont fortement mobilisatrices.

8. Les collectivités n'ont pas un fonctionnement exemplaire, cela génère des doutes chez les participants sur la sincérité de la démarche

Proposition :

- Promouvoir un fonctionnement exemplaire des collectivités qui doivent elles aussi intégrer en interne les principes de la concertation et de la participation

Points en débat

Les questions suivantes ont fait l'objet de discussion en plénière.

1. Sujet concrets et sujets complexes

Pour certains participants, il est préférable de commencer un processus de concertation en abordant des projets concrets pour crédibiliser la démarche et la mettre à la portée de tous. Pour d'autres, toutes les catégories de population peuvent traiter des sujets complexes ou non reliés à leurs préoccupations immédiates, par exemple en s'investissant dans des exercices de prospective.

Faut-il proposer différents sujets et différentes échelles de temps et d'espace ? Un va-et-vient est-il possible entre projets facilement abordables et projets complexes, entre court terme et long terme ? Cette question reste ouverte.

2. L'investissement personnel du maire

Pour certains participants, une invitation à la concertation signée par le maire donne plus de crédibilité au projet, le maire étant une personnalité reconnue. D'autres estiment qu'il n'est pas souhaitable de personnifier excessivement le fonctionnement démocratique autour de la personne du maire : d'autres élus (ou l'équipe municipale) peuvent inviter.

La question reste en débat. Les participants s'accordent cependant pour dire que la présence des élus tout au long du processus contribue à renforcer la crédibilité de la démarche aux yeux des participants.

3. Provocation ou manipulation

Des participants rapportent qu'une association de Bordeaux aurait diffusé volontairement une fausse information sur un aménagement urbain en projet afin de susciter des réactions indignées des habitants, qui sont venus massivement à une première réunion. Cette information a alors été démentie, mais elle a permis de susciter une forte mobilisation qui s'est ensuite (en partie) maintenue. Une provocation utile ? Une manipulation critiquable ? Faut-il plus d'audace et/ou plus d'éthique dans nos méthodes ?

Documents distribués à l'issue de la rencontre :

Extrait des fiches méthodologie du programme Dialog (2008).

http://institutdelaconcertation.org/files/bf_fichierjoint_Programme_dialog_Fiches_methodologie.pdf

La participation de tous : Pourquoi ? Comment ? Recommandations d'AIP2France aux praticiens.

<http://aip2france.files.wordpress.com/2011/09/aip2-recommandations-participation-de-tous-vf.pdf>

Autres références :

Débat public : comment entendre la voix des sans-voix ? Ville de Nantes, Cahier Connaissance sur. 2011

http://www.nantes.fr/webdav/site/nantesfr/shared/fileadmin/telechargements/Dialogue%20citoyen/Cahier%20connaissance%20sur/CahierConn1_102011.pdf

Recommandations pour améliorer la participation des personnes en situation de pauvreté et d'exclusion à l'élaboration, à la mise en œuvre et à l'évaluation des politiques publiques. Conseil national des politiques de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale. La documentation française, 2011.

<http://www.ladocumentationfrancaise.fr/rapports-publics/124000009/index.shtml>

La participation des habitants : trois pistes pour rénover la politique de la ville. Centre d'analyse stratégique. Note d'analyse, 2012.

<http://www.strategie.gouv.fr/content/la-participation-des-habitants-trois-pistes-pour-renover-la-politique-de-la-ville-note-danal>

Exemples de chartes de la participation :

<http://www.concerter.org/documents-publics/chartes-de-la-participation>

Le cadre de la rencontre

Ces groupes d'échange de pratiques sur la concertation sont une initiative conjointe de la Fondation de France, du programme Comédie et de l'Institut de la Concertation.

Le programme Comédie, animé par l'AFIP et Geyser, a pour objectif d'aider les porteurs d'initiatives locales de concertation ou de médiation dans le champ de l'environnement, du développement local et de la gestion du territoire. www.comedie.org

La Fondation de France accompagne les acteurs locaux qui agissent ensemble pour la préservation de leur environnement et pour prévenir ou réguler les conflits environnementaux notamment à travers l'appel à projet Gérons Ensemble Notre Environnement. www.fondationdefrance.org

L'Institut de la concertation est un réseau national de praticiens de la concertation. Lieu de débat et de réflexion ouvert, il organise ses activités (séminaires, rencontres, ateliers de travail...) en fonction des initiatives de ses membres. www.concerter.org